

LEXMAN

NIEUWSBRIEF

JANUARI/FEBRUARI 2010

De tweede Lexman Nieuwsbrief

Voor u ligt de tweede Lexman Nieuwsbrief. Van Lexman, voor haar relaties. Wij stellen u graag tweemaandelijks op de hoogte van wetenswaardigheden voor uw onderneming. To the point en op hoofdlijnen. Vanzelfsprekend bij wijze van service. Heeft u vragen of opmerkingen, laat het ons weten. U weet ons te vinden.

Hoe moet een vaststellingsovereenkomst worden uitgelegd?

Een vaststellingsovereenkomst is bij uitstek bedoeld om een eind te maken aan strijdpunten en onduidelijkheden. Met dat doel is niet verenigbaar dat na het sluiten van de overeenkomst nog discussie over de strekking ervan wordt gevoerd. Als er ruimte wordt gegeven om buiten de letterlijke tekst van de overeenkomst een debat te voeren over de bedoeling van partijen, zou dat dan niet het wezen van de vaststellingsovereenkomst teniet doen?

De Hoge Raad heeft dan ook geoordeeld dat de tekstuele uitleg, dat wil zeggen de letterlijke tekst, prevaleert boven de bedoeling die partijen kennelijk hebben gehad bij het redigeren van die tekst.

Van belang, maar wel van ondergeschikt belang, is ook de professionaliteit van partijen, en de juridische bijstand die al dan niet aanwezig was ten tijde van het sluiten van de vaststellingsovereenkomst. Verder wordt, indien de tekstuele uitleg niet tot een bevredigende oplossing leidt, gekeken naar wat partijen over en weer van elkaar hadden mogen verwachten en de context waarin de vaststellingsovereenkomst is gesloten. Hoewel dus ook een vaststellingsovereenkomst in principe voor uitleg aan de hand van de het criterium wat partijen over en weer van elkaar mochten verwachten vatbaar is (de zogenaamde Haviltex-maatstaf), ligt in beginsel een primair tekstuele uitleg voor de hand.

Het voorgaande wijst er dus eens te meer op dat het zaak is een vaststellingsovereenkomst met de nodige zorg en nauwkeurigheid op te stellen. In het bijzonder lijkt een risico gelegen in de minder wel overwogen toepassing van standaardbepalingen die, wanneer eenmaal zuiver tekstueel uitgelegd, een onverwachte uitwerking zouden kunnen hebben.

Niet tijdig beslissen op een aanvraag heeft nu financiële consequenties

In de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn termijnen gegeven waarbinnen de overheid moet beslissen op een aanvraag. Op grond van artikel 4:13 Awb is deze termijn acht weken, of wanneer de wet zich hier specifiek over uitgelaten heeft, de in die wet gestelde termijn. Deze termijnen strekken ertoe burgers en andere aanvragers te beschermen tegen onbehoorlijk gedrag van overheden. Daarnaast speelt de rechtszekerheid een rol, de tegenstander van een te verlenen vergunning weet binnen welke termijn een beslissing verwacht kan worden en kan daar rekening mee houden.

De sanctie op overschrijding van deze gestelde termijnen is bij de invoer van de "Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen", die in werking is getreden op 1 oktober 2009, een financiële geworden. Waar eerder het bestuursorgaan de termijn kon overschrijden en daar 'slechts' op aangesproken kon worden middels een bezwaarschrift, verbeurt het bestuursorgaan sinds 1 oktober 2009 een dwangsom. Wanneer het bestuursorgaan de termijn overschrijdt, kan de aanvrager het bestuursorgaan in gebreke stellen en sommeren binnen twee weken alsnog een beslissing te nemen. Wanneer het bestuursorgaan dan nog verzuimt een beslissing te nemen, verbeurt het een dwangsom van € 100,- voor elke dag dat het langer in verzuim blijft, met een maximum van 42 dagen.

Voor een ieder die een aanvraag indient bij een bestuursorgaan geldt dus vanaf 1 oktober jongstleden dat er een extra pressiemiddel bestaat om het bestuursorgaan binnen een redelijke termijn te laten beslissen. In een recente uitspraak van de rechtbank Haarlem is bepaald dat ook ingebrekestellingen van vóór 1 oktober 2009 onder de wet vallen dan dat daaropvolgend dus een dwangsom verbeurd kan worden. Het controleren en toezien op het naleven van termijnen kan dus vanaf nu voor de burger lucratief zijn!

Vragen?

Lexman Advocaten
Stationsstraat 174
Postbus 10421
7311 GK Apeldoorn
055-5266477



LEXMAN

NIEUWSBRIEF

DOEN WAAR JE GOED IN BENT!

Meer ruimte sloop/wijziging achterzijde pand in beschermd stadsgezicht

Het is algemeen bekend dat het geheel of gedeeltelijk slopen van bouwwerken die zijn gelegen in een beschermd stads- of dorpsgezicht vaak een onmogelijke zaak lijkt omdat de benodigde sloopvergunning in veel gevallen wordt geweigerd. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, (de hoogste rechter voor wat betreft ruimtelijke vergunningen, waaronder de sloopvergunning) heeft zeer recent uitgemaakt dat dat echter anders ligt wanneer de sloopwerkzaamheden plaatshebben aan de achterzijde van het gebouw, en de zij- en voorgevel ongewijzigd blijven.

De hierboven bedoelde uitspraak ziet op het slopen van de achtergevel, maar kan ook gevolgen hebben voor het wijzigen van een achtergevel, bijvoorbeeld door deze uit te bouwen, of te voorzien van andere kozijnen en deuren of iets dergelijks. Ook daarvoor geldt immers de overweging van de AbRS: *“Niet kan worden staande gehouden dat door deze werkzaamheden een onaanvaardbare aantasting van het beschermde stadsgezicht ontstaat. Deze werkzaamheden vinden aan de achterzijde van het pand plaats en de voorgevel en de beide zijgevels van het pand worden intact gelaten”*.

Het terugvorderen van studiekosten blijkt niet zo eenvoudig

Een studiekostenbeding kan een effectieve manier zijn om een werknemer enige tijd te binden. Bij dit beding komen de werkgever en de werknemer namelijk overeen dat de werknemer bij het einde van de arbeidsovereenkomst studiekosten aan de werkgever terugbetaalt. Wil een werkgever met succes een beroep kunnen doen op een overeengekomen studiekostenbeding, dan moet het beding in ieder geval 1) duidelijk en schriftelijk geformuleerd zijn; 2) de periode vaststellen waarbinnen de werkgever geacht wordt baat te hebben van de door de werknemer gevolgde studie; en 3) een ‘glijdende schaal’ bevatten, hetgeen betekent dat de terugbetalingsverplichting tijdens de vastgestelde periode evenredig moet afnemen. Voldoet het beding aan deze drie voorwaarden, dan is de werkgever er nog niet. In de praktijk blijkt namelijk dat rechters met enige regelmaat de bedingen matigen of tenietdoen in het kader van ‘goed werkgeverschap’ of de ‘redelijkheid en billijkheid’. Om dit zoveel mogelijk te voorkomen zal het beding altijd duidelijk aan de werknemer moeten zijn uiteengezet en toegelicht. Bovendien is het raadzaam om werknemers zo veel mogelijk gelijk te behandelen. Controleer voorts of een toepasselijke Cao een terugbetalingsregeling voor studiekosten bevat en stem het beding daarop af. Kortom, bij het opstellen van een studiekostenbeding is precisie geboden.

Voordelen beëindigingsovereenkomst ten opzichte van de ontslagvergunning.

De beëindiging van het dienstverband van een werknemer, vereist nauwkeurig handelen. Overwogen kan worden om een ontslagvergunning bij het UWV Werkbedrijf aan te vragen. Het is daarbij erg belangrijk om de ontslagaanvraag goed te onderbouwen. Maar zelfs indien een werkgever dit heeft gedaan, kan hij te maken krijgen met een zogeheten “kennelijk onredelijk ontslagprocedure”. Via deze procedure kan een werknemer proberen alsnog een ontslagvergoeding te krijgen. Een voorbeeld van een grond voor de rechter om te oordelen dat er sprake is van kennelijk onredelijk ontslag, is dat u als werkgever te weinig rekening hebt gehouden met de financiële nazorg voor uw werknemer. Omdat de werknemer voormelde procedure niet kan starten bij ontslag met wederzijds goedvinden, kunt u er als werkgever baat bij hebben om een beëindigingsovereenkomst met de werknemer te sluiten. Ten opzichte van de procedure bij het UWV, bespaart dit in de regel geld en wordt de mogelijkheid van een kennelijk onredelijk ontslagprocedure uitgesloten. Uiteraard is bij het sluiten van een vaststellingsovereenkomst, waar een beëindigingsovereenkomst onder valt, zorgvuldigheid geboden. Zie daarvoor elders in deze nieuwsbrief het artikel “Hoe moet een vaststellingsovereenkomst worden uitgelegd?”. Lexman kan u behulpzaam zijn bij het opstellen van een dergelijke overeenkomst.

